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# **Список используемых сокращений**

|  |  |
| --- | --- |
| КИМ | Контрольно-измерительные материалы |
| ОУ | Образовательное учреждение |
| МДР | Муниципальная диагностическая работа |
| СОШ | Средняя общеобразовательная школа |
| СШ | Средняя школа |
| УИОП | Углубленное изучение отдельных предметов |
| Гимназия «Лаборатория Салахова» (гимназия № 1) | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова» |
| Гимназия им. Ф.К. Салманова (гимназия № 3) | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им. Ф.К. Салманова |
| СЕНЛ | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно-научный лицей |
| Лицей им. Хисматулина В.И.  (лицей № 4) | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей имени генерала-майора Хисматулина Василия Ивановича |
| СОШ № 4 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 имени Ларисы Ивановны Золотухиной |
| СОШ № 8 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 имени Сибирцева А.Н. |
| СОШ № 10 с УИОП | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №10 с углубленным изучением отдельных предметов |
| СОШ № 18 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Виталия Яковлевича Алексеева |
| СОШ № 22 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Геннадия Федотовича Пономарева |
| СОШ № 46 с УИОП | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №46 с углубленным изучением отдельных предметов |
| ФГОС | Федеральный государственный образовательный стандарт |
| ЧОУ | Негосударственное общеобразовательное учреждение гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца |

# **Обоснование проведения муниципальной диагностической работы**

В соответствии с приказом департамента образования Администрации города   
от 20.01.2021 №12-03-21/1 «О проведении диагностических процедур муниципального уровня в общеобразовательных учреждениях города Сургута во втором полугодии 2020/21 учебного года» (с изменениями от 24.02.2021) в муниципальных общеобразовательных учреждениях (далее – ОУ) проведена межпредметная диагностика обучающихся 8-х классов (далее – МДР).

*Дата проведения*: 11 марта 2021 года

*Цели проведения*:

– оценить уровень функциональной грамотности по направлениям: читательская грамотность, математическая грамотность, финансовая грамотность;

– оценить умение применять универсальные учебные действия на материале конкретного предметного содержания, обозначенного в ФГОС общего образования.

*Структура диагностической работы*

КИМы были разработаны автономной некоммерческой организацией «Центр развития молодежи» (г. Екатеринбург). Каждый вариант диагностической работы для обучающегося содержал 18 заданий:

– задания № 1-6 были направлены на оценку читательской грамотности;

– задания № 7–12 были направлены на оценку математической грамотности;

– задания № 13–18 были направлены на оценку финансовой грамотности.

Таблица 1

*Проверяемые умения в диагностической работе*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Содержательная линия** | **Проверяемые умения** | **Максимальный балл** |
| *Читательская грамотность* | | | | |
|  | Поиск информации и понимание прочитанного | Находить в тексте требуемую информацию (сопоставлять формы выражения информации в запросе и в самом тексте) | 1 |
|  | Сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты: пояснять части графика или таблицы | 1 |
|  | Преобразование и интерпретация информации | Обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов; использовать в тексте таблицы | 1 |
|  | Делать выводы из сформулированных посылок | 1 |
|  | Оценка информации | В процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять содержащуюся в них противоречивую, конфликтную информацию | 1 |
|  | Высказывать оценочные суждения и свою точку зрения о полученном сообщении (прочитанном тексте) | 1 |
| *Математическая грамотность* | | | | |
|  | Функции | Установление соотношения между графическими объектами | 1 |
|  | Числа и вычисления | Соотнесение характеристик, заданных пропорцией, процентным соотношением, отношением | 1 |
|  | Числовые последовательности | Установление закономерности, продолжение последовательности на несколько элементов | 1 |
|  | Геометрия | Определение прямоугольника с требуемым соотношением сторон по сравнению с исходным | 1 |
|  | Вычисление площади прямоугольника, перевод одних единиц измерения площади в другие | 1 |
|  | Числа и вычисления | Выбор наибольшей величины из трёх, заданных в разных единицах | 1 |
| *Финансовая грамотность* | | | | |
|  | Финансовая среда | Понимать, что ряд внешних факторов может повлиять на стоимость вещей | 1 |
|  | Деньги и операции с ними | Выявление финансовой информации в счёте | 1 |
|  | Риски и вознаграждения | Построение финансовых обоснований и объяснений, опираясь на финансовые знания и понимание применительно к конкретной ситуации | 1 |
|  | Знание рисков и управления ими и выгод, связанных с жизненными событиями, экономики и других внешних факторов. Применение знаний о путях управления рисками | 1 |
|  | Планирование и управление финансами | Знание и умение использовать доходы и другие доступные ресурсы в краткосрочной и долгосрочной перспективе для повышения финансового благополучия.  Планировать, как оплатить предстоящие в будущим расходы. Составлять бюджет, планировать регулярные расходы и экономию | 1 |
|  | Знание и умение контролировать доходы и расходы | 1 |

*Система оценивания диагностической работы*

В зависимости от полноты и правильности выполнения заданий, ученик мог набрать от 0 до 1 баллов за 1 задание. Максимальный балл за всю работу составлял 18 баллов.

Тестовый балл, полученный учащимися по результатам выполнения диагностической работы, определял уровень ее выполнения (таблица 2).

Таблица 2

*Определение уровня выполнения диагностической работы*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Тестовый балл* | *Процент выполнения* | *Уровень выполнения* |
| от 0 до 4 баллов | от 0% до 28% | низкий |
| от 5 до 8 баллов | от 28% до 50% | минимально достаточный |
| от 9 до 13 баллов | от 50% до 78% | базовый |
| от 14 до 18 баллов | от 78% до 100% | повышенный |

Продолжительность выполнения диагностической работы составляла 60 минут.

**Анализ выполнения муниципальной диагностической работы**

В МДР приняли участие *4 079* восьмиклассников из 33 ОУ города из них:

– 288 учащихся гимназий города – 7% от общего числа участников;

– 396 учащихся лицеев – 10%;

– 201 учащихся СОШ с УИОП – 5%;

– 3 194 учащихся СОШ – 78%.

По результатам МДР 63% учащихся продемонстрировали базовый уровень выполнения заданий. Доля учащихся с низким уровнем выполнения работы составила 2%.

Диаграмма 1

*Результаты выполнения МДР учащимися ОУ по уровням сложности*

Среди восьмиклассников лицеев и СОШ с УИОП доля учащихся, справившихся с диагностической работой на низком уровне, составила 0,3% и 0,5% соответственно, среди учащихся гимназий – 0%.

Таблица 3

*Результаты МДР по уровням выполнения в разрезе типов ОУ*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *ОУ* | *Принимали участие в МДР* | *Уровень выполнения МДР* | | | | | | | |
| *повышенный* | | *базовый* | | *минимально достаточный* | | *низкий* | |
| *чел.* | *%* | *чел.* | *%* | *чел.* | *%* | *чел.* | *%* |
| Гимназии | 288 | 81 | 28% | 177 | 61% | 30 | 10% | 0 | 0% |
| Лицеи | 396 | 101 | 26% | 251 | 63% | 43 | 11% | 1 | 0,3% |
| СОШ с УИОП | 201 | 32 | 16% | 114 | 57% | 54 | 27% | 1 | 0,5% |
| СОШ | 3194 | 364 | 11% | 2026 | 63% | 706 | 22% | 98 | 3% |
| *По городу* | *4079* | *578* | 14% | *2568* | 63% | *833* | 20% | *100* | 2% |

Наибольшая доля восьмиклассников (28%), выполнивших МДР на повышенном уровне, обучается в гимназиях.

Распределение результатов выполнения МДР в разрезе ОУ, показало:

1) в гимназии им. Ф.К. Салманова, лицее №3 и Сургутском естественно-научном лицее более 30% участников выполнили МДР на повышенном уровне;

2) в гимназии №2, лицее №3, Сургутском естественно-научном лицее, СОШ №1 и №22 100% учеников выполнили работу на базовом и повышенном уровне;

3) в СОШ №5 11% учащихся выполнили задания на низком уровне, что является самым высоким процентом по городу.

В таблице 4 представлено распределение результатов выполнения диагностической работы учащимися в разрезе ОУ.

Таблица 4

*Распределение результатов выполнения МДР учащимися в разрезе ОУ*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Кол-во участников | Уровень выполнения МДР | | | | | | | |
| повышенный | | базовый | | минимально достаточно | | низкий | |
| чел | % | чел | % | чел | % | чел | % |
| гимназия 1 | 104 | 27 | 26% | 66 | 63% | 11 | 11% |  |  |
| гимназия 2 | 88 | 18 | 20% | 70 | 80% |  |  |  |  |
| гимназия 3 | 96 | 36 | 38% | 41 | 43% | 19 | 20% |  |  |
| лицей 1 | 96 | 22 | 23% | 70 | 73% | 4 | 4% |  |  |
| лицей 3 | 97 | 37 | 38% | 60 | 62% |  |  |  |  |
| лицей 4 | 110 | 14 | 13% | 56 | 51% | 39 | 35% | 1 | 1% |
| СЕНЛ | 93 | 28 | 30% | 65 | 70% |  |  |  |  |
| СОШ 10 с УИОП | 112 | 17 | 15% | 63 | 56% | 32 | 29% |  |  |
| СОШ 46 с УИОП | 89 | 15 | 17% | 51 | 57% | 22 | 25% | 1 | 1% |
| СТШ | 207 | 30 | 14% | 158 | 76% | 15 | 7% | 4 | 2% |
| СОШ 1 | 101 | 28 | 28% | 73 | 72% |  |  |  |  |
| СОШ 3 | 98 | 8 | 8% | 56 | 57% | 34 | 35% |  |  |
| СОШ 4 | 49 | 2 | 4% | 25 | 51% | 22 | 45% |  |  |
| СОШ 5 | 174 | 9 | 5% | 66 | 38% | 80 | 46% | 19 | 11% |
| СОШ 6 | 69 | 3 | 4% | 29 | 42% | 31 | 45% | 6 | 9% |
| СОШ 7 | 100 | 19 | 19% | 75 | 75% | 5 | 5% | 1 | 1% |
| СОШ 8 | 71 | 7 | 10% | 33 | 46% | 26 | 37% | 5 | 7% |
| СШ 9 | 175 | 48 | 27% | 126 | 72% | 1 | 1% |  |  |
| СШ 12 | 145 | 9 | 6% | 94 | 65% | 42 | 29% |  |  |
| СОШ 15 | 127 | 13 | 10% | 53 | 42% | 53 | 42% | 8 | 6% |
| СОШ 18 | 109 | 10 | 9% | 61 | 56% | 35 | 32% | 3 | 3% |
| СОШ 19 | 166 | 11 | 7% | 69 | 42% | 82 | 49% | 4 | 2% |
| СОШ 20 | 132 | 11 | 8% | 50 | 38% | 58 | 44% | 13 | 10% |
| СОШ 22 | 122 | 15 | 12% | 107 | 88% |  |  |  |  |
| СОШ 24 | 71 | 6 | 8% | 38 | 54% | 27 | 38% |  |  |
| СОШ 25 | 74 | 2 | 3% | 38 | 51% | 29 | 39% | 5 | 7% |
| СОШ 26 | 134 | 9 | 7% | 104 | 78% | 15 | 11% | 6 | 4% |
| СОШ 27 | 144 | 15 | 10% | 126 | 88% | 3 | 2% |  |  |
| СОШ 29 | 135 | 22 | 16% | 91 | 67% | 18 | 13% | 4 | 3% |
| СШ 31 | 193 | 11 | 6% | 91 | 47% | 78 | 40% | 13 | 7% |
| СОШ 32 | 196 | 24 | 12% | 168 | 86% | 2 | 1% | 2 | 1% |
| СОШ 44 | 193 | 34 | 18% | 155 | 80% | 4 | 2% |  |  |
| СОШ 45 | 209 | 18 | 9% | 140 | 67% | 46 | 22% | 5 | 2% |
| *Всего* | *4079* | *578* | *14%* | *2568* | *63%* | *833* | *20%* | *100* | *2%* |

**Поэлементный анализ выполнения заданий диагностической работы**

МДР включала 18 заданий по 3 направлениям (каждое направление содержало 6 заданий):

1) *читательская грамотность,* которая изучает способность к чтению и пониманию текстов, умение извлекать информацию из текста, интерпретировать и использовать ее при решении учебных и практических задач и в повседневной жизни, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

2) *математическая грамотность,* которая изучает способность мыслить математически, формулировать, применять и интерпретировать математику для решения задач в разнообразных практических контекстах;

3) *финансовая грамотность,* которая изучает способность использовать знания финансовых терминов, понятий и финансовых рисков, необходимых для принятия разумных решений в разнообразных финансовых ситуациях, а также умения предвидеть позитивные и негативные последствия выбранного решения.

Распределение среднего процента выполнения с учетом направлений показало, что средний процент выполнения варьируется от 46% до 73%. Наибольший процент выполнения выявлен по направлению читательская грамотность.

Диаграмма 2

*Распределение среднего процента выполнения заданий по направлениям*

Анализ выполнения заданий диагностической работы позволил сделать следующие выводы:

*Читательская грамотность*

Средний процент выполнения задний данного направления по городу составляет 73%.

У 100% ОУ средний процент выполнения заданий – более 60%. Самый низкий показатель по городу (61%) продемонстрировали учащиеся СОШ №20.

В Сургутском естественно-научном лицее средний процент выполнения заданий по читательской грамотности составил 84%, что является максимальным показателем по городу.

Диаграмма 3

*Средний процент выполнения заданий по читательской грамотности в разрезе ОУ (%)*

*Математическая грамотность*

Средний процент выполнения заданий данного направления по городу составляет 55%.

В 10 ОУ средний процент выполнения заданий – менее 50%.

Самый низкий показатель математической грамотности (38%) продемонстрировали учащиеся СОШ №5.

В СШ №9 средний процент выполнения заданий по математической грамотности составил 72%, что является самым высоким показателем по городу.

Диаграмма 3

*Средний процент выполнения заданий по математической грамотности в разрезе ОУ (%)*

*Финансовая грамотность*

Средний процент выполнения заданий данного направления по городу составляет 46%.

В 20 ОУ средний процент выполнения заданий – менее 50%.

Самый низкий показатель финансовой грамотности (32%) продемонстрировали учащиеся СОШ №5.

В лицее №3 средний процент выполнения заданий по финансовой грамотности составил 64%, что является самым высоким показателем по городу.

Диаграмма 4

*Средний процент выполнения заданий по финансовой грамотности в разрезе ОУ (%)*

В таблице 5 представлен средний процент выполнения заданий МДР по 3 направлениям в разрезе ОУ.

В СОШ №5 средний процент выполнения диагностической работы составляет 44%, что является самым низким в городе.

Самый высокий процент выполнения (71%) продемонстрировали восьмиклассники лицея №3.

В лицее №3 и СОШ №1 средний процент выполнения заданий по всем направлениям составляет более 60%.

Необходимо отметить, что у школьников лицея №3 средний процент выполнения заданий по всем направлениям находится на одном уровне и варьируется от 64% до 78%.

Таблица 5

*Средний процент выполнения заданий МДР по направлениям в разрезе ОУ*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Читательская грамотность | Математическая грамотность | Финансовая грамотность | Вся работа |
| гимназия 1 | 79% | 64% | 53% | 66% |
| гимназия 2 | 82% | 66% | 53% | 67% |
| гимназия 3 | 78% | 60% | 55% | 64% |
| лицей 1 | 76% | 70% | 51% | 66% |
| СЕНЛ | 84% | 63% | 56% | 67% |
| лицей 3 | 78% | 71% | 64% | 71% |
| лицей 4 | 73% | 50% | 38% | 54% |
| СОШ 10 с УИОП | 74% | 55% | 45% | 58% |
| СОШ 46 с УИОП | 78% | 54% | 45% | 59% |
| СТШ | 71% | 58% | 52% | 60% |
| СОШ 1 | 81% | 66% | 63% | 70% |
| СОШ 3 | 69% | 54% | 38% | 54% |
| СОШ 4 | 66% | 53% | 34% | 51% |
| СОШ 5 | 63% | 38% | 32% | 44% |
| СОШ 6 | 64% | 39% | 33% | 45% |
| СОШ 7 | 75% | 59% | 54% | 63% |
| СОШ 8 | 70% | 46% | 38% | 51% |
| СШ 9 | 78% | 72% | 56% | 68% |
| СШ 12 | 71% | 53% | 42% | 56% |
| СОШ 15 | 66% | 45% | 34% | 49% |
| СОШ 18 | 72% | 48% | 46% | 55% |
| СОШ 19 | 64% | 45% | 36% | 48% |
| СОШ 20 | 61% | 47% | 37% | 48% |
| СОШ 22 | 73% | 59% | 54% | 62% |
| СОШ 24 | 69% | 50% | 37% | 52% |
| СОШ 25 | 69% | 42% | 36% | 49% |
| СОШ 26 | 72% | 57% | 43% | 57% |
| СОШ 27 | 78% | 61% | 50% | 63% |
| СОШ 29 | 72% | 54% | 46% | 57% |
| СШ 31 | 68% | 44% | 38% | 50% |
| СОШ 32 | 75% | 64% | 57% | 65% |
| СОШ 44 | 79% | 61% | 53% | 64% |
| СОШ 45 | 70% | 52% | 48% | 57% |
| **По городу** | **73%** | **55%** | **46%** | **58%** |

Средний процент выполнения диагностической работы по городу составил 58%.

В таблице 6 представлено распределение баллов, набранных учащимися за каждое задание диагностической работы.

Таблица 6

*Распределение баллов за каждое задание МДР*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *№* | *Проверяемые умения* | *Кол-во набранных баллов* | | | | *Средний % выполнения* |
| *0* | | *1* | |
| *чел* | *%* | *чел* | *%* |
| 1 | Находить в тексте требуемую информацию (сопоставлять формы выражения информации в запросе и в самом тексте) | 965 | 24% | 3114 | 76% | 76% |
| 2 | Сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты: пояснять части графика или таблицы | 878 | 22% | 3201 | 78% | 78% |
| 3 | Обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов; использовать в тексте таблицы | 705 | 17% | 3374 | 83% | 83% |
| 4 | Делать выводы из сформулированных посылок | 1891 | 46% | 2188 | 54% | 54% |
| 5 | В процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять содержащуюся в них противоречивую, конфликтную информацию | 709 | 17% | 3370 | 83% | 83% |
| 6 | Высказывать оценочные суждения и свою точку зрения о полученном сообщении (прочитанном тексте) | 1582 | 39% | 2497 | 61% | 61% |
| 7 | Установление соотношения между графическими объектами | 1245 | 31% | 2834 | 69% | 69% |
| 8 | Соотнесение характеристик, заданных пропорцией, процентным соотношением, отношением | 1728 | 42% | 2351 | 58% | 58% |
| 9 | Установление закономерности, продолжение последовательности на несколько элементов | 1983 | 49% | 2096 | 51% | 51% |
| 10 | Определение прямоугольника с требуемым соотношением сторон по сравнению с исходным | 2235 | 55% | 1844 | 45% | 45% |
| 11 | Вычисление площади прямоугольника, перевод одних единиц измерения площади в другие | 2169 | 53% | 1910 | 47% | 47% |
| 12 | Выбор наибольшей величины из трёх, заданных в разных единицах | 1606 | 39% | 2473 | 61% | 61% |
| 13 | Понимать, что ряд внешних факторов может повлиять на стоимость вещей | 2498 | 61% | 1581 | 39% | 39% |
| 14 | Выявление финансовой информации в счёте | 1809 | 44% | 2270 | 56% | 56% |
| 15 | Построение финансовых обоснований и объяснений, опираясь на финансовые знания и понимание применительно к конкретной ситуации | 2692 | 66% | 1387 | 34% | 34% |
| 16 | Знание рисков и управления ими и выгод, связанных с жизненными событиями, экономики и других внешних факторов. Применение знаний о путях управления рисками | 1747 | 43% | 2332 | 57% | 57% |
| 17 | Знание и умение использовать доходы и другие доступные ресурсы в краткосрочной и долгосрочной перспективе для повышения финансового благополучия. Планировать, как оплатить предстоящие в будущим расходы. Составлять бюджет, планировать регулярные расходы и экономию | 1920 | 47% | 2159 | 53% | 53% |
| 18 | Знание и умение контролировать доходы и расходы | 2451 | 60% | 1628 | 40% | 40% |

Анализ выполнения заданий с учетом проверяемых умений показал, что у восьмиклассников наибольшие трудности возникли при выполнении:

– *математическая* *грамотность* задание №10 (средний процент выполнения 45%) в котором участникам было необходимо определить прямоугольник с требуемым соотношением сторон по сравнению с исходным;

– *математическая* *грамотность* задание №11 (средний процент выполнения 47%) в котором восьмиклассникам предлагалось вычислить площадь прямоугольника используя перевод одних единиц измерения площади в другие;

*– финансовая грамотность* задание №13 (средний процент выполнения 39%) в котором проверялось понимание, что ряд внешних факторов может повлиять на стоимость вещей;

*– финансовая грамотность* задание №15 (средний процент выполнения 34%) в котором учащимся необходимо было построить финансовые обоснования и объяснения, опираясь на финансовые знания и понимание применительно к конкретной ситуации;

*– финансовая грамотность* задание №18 (средний процент выполнения 40%) в котором проверялось знание и умение контролировать доходы и расходы.

Самые высокие показатели восьмиклассники продемонстрировали при выполнении заданий по направлению читательская грамотность №3 (проверяло умение обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов) и №5 (направленное на умение в процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять содержащуюся в них противоречивую, конфликтную информацию). Средний процент выполнения этих заданий составляет 83%.

В таблице 7 представлен поэлементный анализ выполнения заданий в разрезе ОУ.

Поэлементный анализ выполнения заданий МДР показал, что 100% ОУ продемонстрировали базовый и повышенный уровень выполнения заданий по читательской грамотности №№ 1, 2, 3, 5 и математической грамотности задание №7.

Результаты заданий по математической грамотности №9–12 показали, что восьмиклассники из 6 ОУ выполнили их на низком и минимально достаточном уровне. К числу этих ОУ относятся СОШ №№5, 8, 19, 24, 25 и СШ №31.

Результаты задания по финансовой грамотности №15 (построение финансовых обоснований и объяснений, опираясь на финансовые знания и понимание применительно к конкретной ситуации) показали, что низкий уровень выполнения продемонстрировали учащиеся из 9 ОУ (что составляет 27% от общего числа ОУ), минимально достаточный уровень – ученики из 22 ОУ (67% от общего количества ОУ). При этом необходимо отметить, что школьники из гимназии №2 и СОШ №7 продемонстрировали базовый уровень (6% от общего количества ОУ).

По итогам выполнения задания по финансовой грамотности №18 (умение контролировать доходы и расходы) учащиеся в 9 ОУ продемонстрировали низкий уровень (27% от общего числа ОУ), в 15 ОУ – минимально достаточный уровень (45% от общего числа ОУ), в 9 ОУ – базовый уровень выполнения этого задания.

Таблица 7

*Поэлементный анализ выполнения заданий МДР в разрезе ОУ*



По результатам поэлементного анализа выполнения МДР можно выделить ряд ОУ:

– в СОШ №5 и №6 по 28% предложенных заданий (5 из 18) выполнены на низком уровне;

– в СОШ №8 и №20 более половины заданий выполнены на минимально достаточном уровне (67% и 56% заданий соответственно);

– в лицее №3 и СОШ №1 по 39% предложенных заданий (7 из 18) выполнены на повышенном уровне;

– в СОШ №№3, 5, 6 и СШ №31 процент выполнения заданий на повышенном уровне составляет 0%.

**Выводы**

*Читательская грамотность.* Полученные данные по данному направлению позволяют сделать вывод, что 73% восьмиклассников понимают письменные тексты, способны рефлексировать над содержанием текстов (размышлять, оценивать прочитанное, излагать свои мысли о прочитанном). Они умеют извлекать информацию из текста, интерпретировать и использовать ее в повседневной жизни.

*Математическая грамотность.* Средний процент выполнения заданий данного направления по городу составил 55%. Полученные данные означают, что чуть более половины учащихся 8-х классов способны мыслить математически, знают и используют математические понятия, факты, процедуры для описания, объяснения и предсказания явлений. Они применяют математические знания для решения задач в разнообразных практических контекстах. В то же время от 53% до 55% учащихся испытывают трудности при работе с геометрическими фигурами (определение соотношение сторон, вычисление площади, перевод одних единиц измерения площади в другие).

*Финансовая грамотность.* Полученные результаты по данному направлению свидетельствуют, что 46% восьмиклассников знают и понимают финансовые термины и понятия, владеют навыками, необходимыми для принятия эффективных решений в разнообразных финансовых ситуациях, способствующих улучшению финансового благополучия личности и общества. При этом от 43% до 66% участников не умеют составлять бюджет, планировать и контролировать доходы и расходы, не владеют знаниями о финансовых рисках, умениями управлять ими, просчитывать выгоды, связанные с жизненными событиями, не принимают участия в экономической жизни.

В 2019/20 учебном году межпредметная диагностика проводилась среди учащихся 6-х классов по 4 направлениям: читательская грамотность, математическая грамотность, естественнонаучная грамотность, компетентность в решении проблем.

При сравнительном анализе выполнения МДР за два учебных года необходимо отметить, что читательская и математическая грамотность учащихся находится на одинаковом уровне.

Диаграмма 5

*Средний процент выполнения заданий по читательской и математической грамотности*

*за два учебных года*